

>>> **Houd controle over uw Geld(erland),
ook over het LOG-BeVa <<<**

LS,

Op 11 mei jl. heeft de commissie LCJ vergaderd over een **financieringsvoorstel voor het LOG BeVa** en op 23 mei zal er in de Provinciale Staten besloten worden over dit onderwerp. We adviseren u dringend om het subsidievoorstel in deze vorm niet goed te keuren. In het volgende willen we dit nader toelichten. Aansluitend willen we de balans opmaken van de vragen en antwoorden in de Cie LCJ van 11 mei j.l.

Korte samenvatting van onze bezwaren:

- 1) Door het gerommel langs welke weg het LOG Beemte Vaassen gefinancierd wordt, en onder druk van de dreigende schadeclaims van agrarische ondernemers, is de koppeling tussen subsidiëring met duidelijk aantoonbare inrichtingsactiviteiten, niet meer duidelijk. We voorzien dan ook grote problemen wanneer het Exploitatieplan ter visie gepresenteerd wordt bij het ontwerp-Bestemmingsplan
- 2) Het planMER vertoont als onderbouwing van een duurzaam, leefbaar en economisch vitaal platteland grote tekorten.
- 3) Als gebiedsbewoners vinden we het onacceptabel dat, nu het er in het inrichtingsproces op aankomt, overheden en bestuurders de participatie hebben gestaakt. Het opgebouwde draagvlak dreigt geheel te verdwijnen. Niet alleen de VIV bedrijven, maar ook de burgers en grondgebonden veehouders hebben recht op een betrouwbare overheid.
- 4) Ten slotte: Als Gebiedsgroep hebben wij ons altijd op het standpunt gesteld dat er plaats moet zijn in het LOG voor VIV bedrijven en stellen daarom voor de reeds uitgegeven kosten te voldoen en de 4,5 miljoen op een gereserveerde rekening te parkeren, die vrijvalt op het ogenblik dat de plannen hun democratische loop hebben gehad. En het duidelijk is geworden voor welke concrete inrichtingsactiviteiten de subsidie nodig is.
- 5) Waarom is er geen ruimte voor de brede maatschappelijke discussie over megastallen van staatssecretaris Bleker en moeten de Gemeente nu ineens geld krijgen om op ondemocratische manier met de inrichting van het LOG te kunnen beginnen?

Wat er recentelijk aan vooraf ging :

Burgerinitiatieven naar de Gemeenten

Op 19 januari hebben wij als Gebiedsgroep, een in november 2010 ingediend burgerinitiatief, aan de fracties van de Gemeenten Apeldoorn en Epe mogen toelichten. Dit burgerinitiatief is ingediend wegens verontrusting over de trage afhandeling van het Bestemmingsplan LOG-BeVa, terwijl er al wel volop ontwikkelingen in het gebied bezig waren/zijn. Een tweede onderwerp was invulling van de Wet Publieke Gezondheid, informatie toegeleverd voor het RSL (luchtkwaliteit) en het negeren van de gezondheidsrisico's m.n. rond de school. Hierbij is aangetoond dat de Gemeente het advies van de GGD, om betrokken te worden bij de verbouwing van de school, niet heeft opgevolgd. Eerder was op 10 december 2009 de Gemeente verzocht om fijnstofmetingen bij de school te verrichten en invulling aan

de Wet Publieke Gezondheid te geven door met Rijk en Provincie een oplossing voor de gevaren van de te korte afstand tot de A50 en de N792 voor deze school te zoeken. Een uitgebreide briefwisseling is hierop gevolgd, maar tot op heden heeft de Gemeente hierop geen enkele actie ondernomen.

De Raden van de Gemeenten hebben besloten om de beide onderwerpen uit het burgerinitiatief te koppelen aan de afhandeling van het Bestemmingsplan. We hebben er echter weinig vertrouwen in dat het op deze wijze nog serieus aan bod komt!

Onderbouwing van de problemen met het Financieringsvoorstel

Allereerst willen wij u er op wijzen dat de begeleidende informatie in *de onderbouwende documentatie* (Arnhem, 26 april 2011 -- zaaknr.2011-003694) een ondoorzichtig, en een onvolledig tot onjuist beeld geeft. Het gegeven voorstel kan leiden tot een besluit waarbij voorbij wordt gegaan aan de democratische rechten van de bewoners van het betreffende gebied.

W.b. onder Besluiten (Voorblad pag 2) :

Behalve een afwijking van de procedure binnen de MIG-fonds zelf (**ad 1**) heeft naar onze mening vooral de ontkoppeling van het *PMJP-traject* (gedeeltelijke subsidiepauze voor het landelijk gebied) mogelijk kwalijke gevolgen.

Hierdoor is formeel niet meer duidelijk aan welk *voorschrift*, en daaronder beschreven subsidietitels en *activiteiten*, de subsidie wordt verbonden. Dit wordt versterkt door het niet toepassen van art 4.23 lid 3 Algemene wet bestuursrecht, maar gebruik te maken van het aangehaalde uitzonderingsartikel lid 3 onder c.(**ad 3**) . Dit scheidt grote onduidelijkheid want feitelijk vervalt hiermee ook de kans tot aanvullende regelgeving uit de Subsidieverordening Vitaal Gelderland (25 nov 2010) Zonder deze koppeling is het ook onduidelijk hoe er, inhoudelijk, vooruitgelopen kan worden op de nog komende discussie over de (her)financiering van het PMJP (pag 2) .

Het financieringsvoorstel is derhalve een subsidieverstreking zonder koppeling aan concretisering van de inrichtingskosten van het LOG. Daartoe schiet de bijgevoegde *Begrotingswijziging 19* ook tekort. De punten onder *Procedures* (Verantwoording, pag 3) kunnen door de globale titels daartoe evenmin dienen. Het betreft hier ook letterlijk alleen de te doorlopen procedures in het kader van de bestemmingsplanontwikkeling en het gaat niet over de inhoud! Daar komt bij dat deze procedurebeschrijvingen ook nog eens (halve (on) waarheden vermelden !

Het werken aan een “vitaal en economisch sterk platteland”(Voorblad pag.1) zal toch inhoudelijk geoperationaliseerd moeten worden teneinde te verantwoorden naar welke concrete activiteiten het gemeenschapsgeld precies gaat !

Aan de Statenleden wordt voorgesteld verantwoordelijkheid te nemen voor het beschikbaar stellen van miljoenen subsidie zonder borging aan concreet benoemde activiteiten !

Het delegeren in deze van de bevoegdheid tot subsidieverlening aan G.S (**ad 4**) dient dus gepaard te gaan met aanvullende beleidsvoorwaarden, waarin bovengenoemde tekorten worden ondervangen.

W.b. onder Procedures (Toelichting en verantwoording pag 3)

W.b. het *planMER*, het *voorontwerp* Bestemmingsplan en het *Beeldkwaliteitsplan*.

Deze zijn allesbehalve afgerond !

Er zijn 49 documenten met zienswijzen/inspraken ingediend in juni 2010, met fundamentele kritiek. Hierop is anno mei 2011 nog geen antwoord gepubliceerd noch overleg geweest.

Het lijkt erop dat de colleges de participatieladder hebben opgeborgen.

In het planMER is nog geen oplossing voor de heersende en nog verder toenemende *stankoverlast* van m.n. varkens en kippen (11 gevoelige locaties >25% kans op een belasting van > 14 OU en een veelvoud aan burgerlocaties (20). Samen is dat meer dan de helft van de bevolking. Evenmin zijn er oplossingen aangedragen voor de *gezondheidsrisico's* (luchtkwaliteit, overdraagbare ziektes. De *natuurwaarden* worden als laag geoordeeld, zonder een eigen onderzoek daartoe te hebben verricht (zie hierna). De *stikstofbelasting* blijkt te hoog op de aangrenzende Natura 2000 gebieden. Recent is daartoe, de voor de bewoners van het gebied nadelige oplossing, van de *salderingsbank* ammoniak aangedragen.

Alles bij elkaar is dit een directe aantasting van de leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit in het LOG en is in strijd met de "basiskwaliteit van leven" uit de Nota Ruimte en het eigen Gelderse "Aktieplan Ruimtelijke Kwaliteit 2008-2010". "Mooi Gelderland. Gedeeld Bouwmeesterschap"

We accepteren niet dat in ons LOG de maatstaf "een goede ruimtelijke ordening" kennelijk anders wordt geïnterpreteerd dan elders in Gelderland. En dat het "als onvermijdelijk" wordt beschouwd dat IV nu eenmaal gepaard gaat met slechtere woon- en leefomstandigheden!

W.b. Flora- en Faunaonderzoek

Behalve op de Natura 2000 gebieden zal de ammoniakdepositie in het eigen en aangrenzende EHS-gebieden nog meer toenemen. Uit een aanvullende Quicksan in het voorontwerp zelf blijken erin het gebied wel degelijk belangrijke natuurwaarden direct gerelateerd aan de Flora en Faunawetgeving. (art 11). De oplossingen worden grotendeels doorgeschoven naar de erfinrichtingen, weliswaar opgenomen in het Beeldkwaliteitsplan, doch zonder dat dit geborgd is.

W.b. Inrichtingsplan

Bedoeld wordt waarschijnlijk het Gebiedsplan. Het Gebiedsplan is op zichzelf geen planologische rechtsfiguur, maar voor een *inhoudelijke onderbouwing van de inrichtingssubsidie* ingebed in de relevante subsidietitels uit de Subsidieregeling Vitaal Platteland (PMJP) zou het *Gebiedsplan* en het *Beeldkwaliteitsplan* goede diensten kunnen bewijzen.

Helaas beperkt het subsidievoorstel , zoals reeds gezegd, zich tot de procedures en maakt het geen enkele inhoudelijke koppeling.

W.b het Exploitatieplan.

In het Gebiedsplan is een globale raming opgenomen van inrichtingskosten per (globaal aangeduide) titel. De Beslisnota bij het Gebiedsplan geeft verder alleen de gemaakte afspraak in percentuele kostenverdeling tussen de inrichtings- en plankosten.

Verder is er tot nu toe alleen een overzicht van reeds gemaakte plankosten (bijlage bij de brief van 4 nov 2010 aan Prov Staten) .

Wettelijk is er de verplichting om bij het *ontwerp* Bestemmingsplan eveneens een Exploitatieplan ter visie te leggen. Op basis van de voorgaande analyses kan echter geconcludeerd worden dat een zo'n financieel plan alleen zinvol te beoordelen is op basis van een inhoudelijk overzicht van *concrete titels en bedragen*.

W.b. de toerekenbare kosten

In de hiervoor genoemde brief van de Gemeenten aan de Provincie wordt aangehaald dat uit een quickscan blijkt dat het bedrijfseconomisch onmogelijk is om *verhaalbare kosten* ook daadwerkelijk voor de 100% bij de inplaatsers te leggen. Precieze bedragen worden echter niet genoemd. In genoemde brief wordt ook gerelateerd aan de mogelijkheid van Europese subsidie in combinatie met *cofinanciering* door de Prov. Ook hierop wordt geen concreet antwoord gegeven.

Een belangrijke kostenpost kan ook nog zijn *de planschade*. Het feit dat deze planfiguur gevoegd is bij het inrichtingsproces is een impliciete bevestiging dat de leefbaarheid in het LOG zeker voor de in meerderheid burgerbewoners achteruit zal gaan.

Vanuit het principe van “een goede ruimtelijke ordening” kan dit echter nooit acceptabel zijn. Een “vitaal en economisch sterk platteland” is een *duurzaam* ontwikkeld platteland. Een goed en veilig leefklimaat staat daarin centraal!

Een planschadeverhaal zou dan niet nodig moeten zijn

Balans van de CIE-vergadering LCJ 11 mei

Met meer dan interesse hebben we de bijeenkomst van de *Cie LCJ* gevolgd en hebben we van de bijdragen der Statenleden en de antwoorden van de Gedeputeerde de balans opgemaakt. We hebben veel waardering voor de diversiteit aan vragen die u heeft gesteld. Maar willen anderzijds niet verhullen dat we de uitkomst in eerste instantie teleurstellend vinden.

Verschillende woordvoerders stelden de vraag naar de financiële verantwoording.

Mevr. Lewe (SP) ”Wat financieren we eigenlijk”.

Zij vraagt ook naar de *rechtsgeldigheid* van onttrekking aan de VIV-pot.

Hr van der Veer (P v.d. D) “Komen andere LOG’s niet ook met claims “

Hr ter Haar (PVV) “Waarom geen beter overzicht , *specificatie* van de kosten”

Hij ziet dit als noodzakelijke bestuurlijke basis voor ev. toekenning.

Hij verzoekt ook om specificatie van de al gemaakte *plankosten*

Hr van Boheemen “Waarom de gelden niet toch geput uit het *budget PMJP* onder *Reconstructie*”. In combinatie met een latere claim naar het Rijk?

Mevr. van Milaan (D’66) Mist een goede *motivering* bij het voorstel.

Daarnaast waren er verschillende vragen naar de maatschappelijke context achter het subsidie voorstel.

Hr. van Doorn (SGP) Bekritiseert het ontbreken van voldoende *draagvlak*

Hr van der Veer (P .v.d. D) Zijn de LOG’s maatschappelijk en ethisch nog wel te verantwoorden” M.n de *gezondheidsrisico*’s en toenemende schaalgrootte

Hr van Eck (Gr. L) Wijst ook op de *veranderende maatschappelijke inzichten*.

Komt met een motie over *de juiste maat*.

Mevr. Hedin-Penninx (P. van de A) “Staan de belangen van de ondernemers niet teveel voorop”

Ze mist in de verantwoording de maatschappelijke inpassing en bekritiseert m.n. het negeren van de positie van *de basisschool* in het gebied

Ze mist een notitie hoe de risico’s te verminderen en hoe de ontwikkelingen gecontroleerd kunnen blijven worden.

Antwoorden van de Hr van Dijk (gedeputeerde)

Op de vragen rond de financiële verantwoording ging hij niet concreet in en volstond met een beroep op de *bestuurlijke betrouwbaarheid* naar belanghebbende ondernemers. Alsmede op de vertrouwelijkheid van het nog lopende *Bestuurlijk overleg*. Over de situatie rond de PMJP maakte hij een mystificerende opmerking rond de situatie tot 20 oct (?)

W.b. de verantwoording vanuit de maatschappelijke inpassing ging hij enkel kort in op de situatie van *de school* (de A50 lijkt hem een belangrijker actiepunt!) en op de *gezondheidsrisico's* (er komt een rapport eind zomer, maar hij verwacht geen verontrustende uitkomsten!).

Balans

Het was verheugend om te horen en te zien dat verschillende Statenleden dezelfde bezwaren en risico's zien als de bewoners in het gebied. De vragen op zich waren duidelijk en goed! Teleurstellend is dat de Gedeputeerde verschillende vragen onbeantwoord liet of er niet concreet op inging. Het meest teleurstellend was echter dat de fractiewoordvoerders, zich door de voorzitter onder druk lieten zetten, waardoor dit niet in tweede termijn kon worden gecorrigeerd. We hopen dat de politieke drive verder zal groeien in aanloop naar 23 mei

Namens de Gebiedsgroep LOG-BeVa / Buurtschap de Ganzeneb / Stichting Leefbaar LOG

Henk Bos

Johan te Woerd

buurtschap@ganzeneb.nl leefbaarlog@gmail.com jo.poleman@kpnmail.nl