

Vaassen, 3 augustus 2009

Onderwerp: Inspraak op Bestemmingsplan 8e part. herziening en PlanMER Buitengebied Epe

Geacht college,

In overleg met de bewoners van buurtschap Ganzeneb¹ zijn de volgende hoofdpunten n.a.v. het Bestemmingsplan Buitengebied Epe en het bijbehorende PlanMER ontstaan. De meeste van deze punten zijn ook van toepassing op het gehele verwevingsgebied, met of zonder ster.

1. Versterken (en niet ontwrichting) van de sociale coherentie in het gebied.
2. Onafhankelijke taxatie nu (of WOZ waarde), om mogelijke waardevermindering van de opstallen te kunnen vaststellen. Schadeclaims over periode van minimaal 10 jaar mogelijk maken. Zie ook de brief aan B&W dd. 15 februari 2008 n.a.v. de enquête die in ons gebied is gehouden, geregistreerd bij de Gemeente Epe onder nummer 2008-02943.
3. Schade aan de volksgezondheid. Een bevolkingsonderzoek door de GGD met terugwerkende kracht tot tijdstip aanleg A50 is noodzakelijk.
4. Verslechterende veiligheidssituatie (cumulatief met het gevaar van de A50) moet worden berekend.
5. Fijnstof en bacterie reducerende maatregelen voor alle IV (ook de bestaande) in het gebied. IV (ook die welke onder de normgrens blijven) dienen alle mogelijke uitstoot reducerende maatregelen te hebben/krijgen. Voor bestaande bedrijven dient dit via een subsidie regeling mogelijk te worden gemaakt. Nu starten met metingen in het gebied, ook voor PM2,5 !
6. Minimale afstand tussen IV en woningen 400 meter, tussen gelijksoortige IV (en tussen kippen en varkens) minimaal 1 km i.v.m. ruiming bij dierziekte. Dit gebied is in zijn geheel geruimd bij de door IV veroorzaakte MKZ.
7. Natuuraspecten nader onderzoeken. Er zijn o.a. een dassenburcht, broedende ijsvogels en steenuilen in het gebied.

Conclusie: IV en megastallen zijn in dit redelijk dichtbevolkte gebied (praktisch) niet mogelijk. Er moeten reële alternatieven worden bedacht om vrijkomende agrarische bestemming passend in te vullen.

Namens Buurtschap de Ganzeneb

H. Bos, B. Kamphuis, P. Kommerkamp en F. Oldemaat
p/a Ganzenebbeweg 3
8171 LL Vaassen

Hierna volgt het commentaar op de plannen zelf.

¹ Op kaarten uit het archief van de Cannenburg is het gebied tussen de Grift en de Nieuwe Wetering binnen de oude Gemeente grenzen van Vaassen als Buurtschap Ganzeneb ingetekend. Zie www.ganzeneb.nl

Commentaar op de betreffende plannen

Door een menselijke fout zijn de documenten "Regels Buitengebied" en "Bestemmingsplan toelichting" pas op 21 juli op de webpagina van Epe gezet. De actuele commentaar tijd is hierdoor gereduceerd tot 14 dagen. Verder zal een ieder die de website eerder heeft geraadpleegd niet weten dat er nieuwe documenten zijn geplaatst en hier geen commentaar op geven.

Hierbij het verzoek de gemaakte fout te herstellen door het Bestemmingsplan opnieuw ter inzage te leggen. Zie ook de brief hierover aan de gemeente Epe dd. 22 juli 2009, bij u geregistreerd onder nummer 2009-56729.

Commentaar op Voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 8e partiële herziening

Waarom gaat Epe uit van verwevingsgebied met sterlocaties, als dat in het reconstructieplan niet expliciet wordt vermeld? Hoe valt dit te rijmen met de reconstructiedoelstelling (kwaliteitsimpuls en afwaartse beweging) ?

Tabel 4.1 en 4.2 Overall in de doorvertaling naar het bestemmingsplan de term "bij recht toestaan" **vervangen** door een referentie naar een (aan te maken) paragraaf waarin de voorwaarden aan IV zijn opgenomen. Bij subpunt 5 dient de beplanting voor landschappelijke inpassing binnen het bouwblok te gebeuren..

In de nieuw aan te maken paragraaf met voorwaarden voor IV, dient minimaal de onderlinge afstanden (400m en 1 km), maximale bouwhoogte (10m) , oprichten gebouwen op maximaal 50% van het bouwblok (1ha) en het treffen van uitstoot regelende voorzieningen (ook bij minimale omvang van IV), te zijn opgenomen. Het uitvoeren van een beeldkwaliteitsplan voor toestemming wordt verleend, moet hier ook worden opgenomen

Commentaar Regels buitengebied

Tussen 1.18 en 1.19 bouwblok invoegen. Minimaal vermelden dat 50% van het blok mag worden bebouwd. Resteren deel is voor opslag, bestrating en groenvoorziening voor landschappelijke inpassing.

1.28, 1.33 en 1.34 Intensieve veehouderij, niet grondgebonden agrarisch bedrijf en niet grondgebonden bedrijfsactiviteiten. Deze regelingen hebben een grote mate van overlap en bij de laatste 2 opnemen dat zodra er dieren bij betrokken zijn er tevens sprake is van intensieve veehouderij.

4.2.2 Gebouwen.

b. de bouwhoogte wordt bepaald door de landschappelijke inpassing en zal nooit meer bedragen dan 10 meter

4.2.5 (Kunst)mest- en/of voersilo's dienen landschappelijk te worden ingepast en zijn in principe nooit hoger dan de gebouw hoogte.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Hier de regels voor de minimale afstanden tussen IV bedrijven onderling en tussen IV bedrijven en burgerwoningen opnemen.

Commentaar op Plan-MER Bestemmingsplan Buitengebied gemeente Epe

Samenvatting:

De weg naar IV is tegengesteld aan de autonome ontwikkeling in het gebied. Door beëindigen van agrarische bestemming komt veelal grond vrij. Deze is alleen goed te gebruiken door uitbreiding van grondgebonden bedrijven die daarbij natuurbeheer of alternatieve ontwikkelingen op onrendabele stukken willen doen. Saldering alleen binnen grondgebonden bedrijven toestaan. Zie ook hoofdstuk 5 Alternatieven

De ruimte tussen gelijksoortige en kippen/varkens IV bedrijven dient minimaal 1 km zijn, om bij ruiming (zoals bij de MKZ en vogelgriep) geen domino effect te krijgen waardoor het hele gebied geruimd moet worden. 1x afgesloten te zijn geweest door het leger en in een soort bezettingsgebied in vredetijd te hebben gewoond is genoeg.

2. Doelstelling:

2.1. Verdere doelstelling is een leefbaar en flexibel gebied te ontwikkelen, waar mens, dier, ruimtegebruik en milieu een langdurige toekomst kunnen hebben. Waar IV wordt toegestaan, zal bekend moeten zijn dat dit zonder toekomstige uitbreiding zelfstandig levensvatbaar blijft. Dus een duurzame oplossing, waarbij niet binnen 10 jaar een vervolg schaalvergroting nodig is. Voor de voorgenomen activiteiten bij 2.2 zie opmerking bij Samenvatting.

3. Beleidskader

3.2.4. PM2,5 In dit PlanMER aangeven welke extra activiteiten worden genomen voor het fijnstofbeleid.

In figuur 3.2 de EHS gebieden apart opnemen. Staan nu als verwevingsgebieden aangegeven.

3.3.7. Regionale structuurvisie "Voorlanden" Deze structuurvisie is v.w.b. het Buitengebied van Epe onderliggend aan dit document en aan het Reconstructieplan Veluwe.

3.4.3. Structuurvisie Epe. De attractiviteit voor agrariërs van buiten de Gemeente moet gericht zijn op voortzetting van de grondgebonden bedrijven en niet op omzetting naar IV.

4. Autonome ontwikkeling

4.11 Luchtkwaliteit

Opnemen dat geen IV mogelijk is nabij de A50. Zie rapport Min. VROM Kenmerk DP/2009038338 dd. 10 juni 2009 over ontbreken beschikbaarheid luchtwassers.

Verder zijn de IV eigenaren slim genoeg om het aantal dieren precies onder de minimum norm te houden om zodoende geen dure installaties aan te hoeven schaffen. In het PlanMER opnemen dat bij **alle** reducerende maatregelen tegen uitstoot van fijnstof en zoönozen moeten worden genomen. Ook moet bij fijnstof metingen de veel gevaarlijker PM2,5 worden meegenomen.

4.12 Geluid

Meenemen dat geluidsbelasting door A50 op korte afstand alleen al 60/65 dB is. De eindconclusie dat er geen obstakels zijn is niet terecht.

4.13 Gezondheid

De stelling dat gezien het ontbreken van normen de gezondheidsaspecten niet worden meegenomen, is in flagrante tegenspraak met de recente onrust over megastallen. Ook worden hiermee de rapporten van het RIVM gediskwalificeerd.

Gezien de ontwikkelingen in de afgelopen maanden met Q-koorts, Mexicaanse (=varkens)griep beide ontstaan door IV en de laatste nu van pandemische omvang, is de conclusie misplaatst. Een inventarisatie (bevolkingsonderzoek) door de GGD in log en sterregebieden teruggaand tot de bewoners die tijdens de aanleg van de A50 in het gebied woonden is een minimale vereiste. T.a.v. de basisschool is een minimale afstand met IV van 1 km voor volksgezondheid van de jongste bewoners van het gebied noodzakelijk.

De opmerking over geen klachten klopt, zolang er geen onderzoek wordt gedaan zou het een wonder zijn als u wel op de hoogte van klachten was.

4.14 Externe veiligheid.

Bij plaatsing IV nabij de A50 dienen de gevaren van deze vervoersader cumulatief te worden meegeteld.

De zorg van de Provincie zoals aangegeven in hun schrijven dd. 4 juni 2009 zaaknummer 2009- 004115 m.b.t. de A50 en de hogedruk aardgasleidingen dient in dit plan te worden opgenomen met de beschrijving van het risico per locatie.

5. Alternatieven

Bij de huidige opzet zijn 3 IV situaties bekeken. In Bijlage 4. punt 2.4 op blz. 13 staan bij autonome ontwikkeling drie trends genoemd. De 2 niet IV onderwerpen dienen hier verder te worden uitgewerkt. Een ander alternatief is het laten ontstaan van landgoederen op de plaats van een bedrijfsbeëindiging met veel grond. Zodoende wordt ook nog de EHS ontzien en niet verknipt. Het Wisselse dierenpark zou bv. op een vrijgekomen locatie kunnen worden geplaatst.

6. Milieu

Zie commentaar bij 5. Alternatieven

7. Passende beoordeling

Conclusie gaat uit van een mogelijke daling van stikstofdepositie, terwijl de overschrijding nu 200% is. Durf hieruit de conclusie te trekken dat IV op dit ogenblik ongewenst is in het verwevingsgebied, zeker gezien de onzekerheid bij de luchtwassers! Verder zie commentaar bij 5. Alternatieven

8. Conclusies en aanbevelingen

8.2 Conclusie v.w.b. stikstofdepositie zie 7. Passende beoordeling. V.w.b. fijnstof nabij de A50, is daar een pluimveehouderij (net onder de IPC grens), die zonder extra beperkingen kan werken.

8.3 Aanbevelingen. Niet later, maar nu is het GGD onderzoek en de geur/fijnstof scan m.b.t. dit soort bedrijven voor het hele buitengebied noodzakelijk. Verder een beeldkwaliteitsplan laten uitvoeren voordat er ook maar één vergunning is verstrekt.

9. Leemte in kennis en monitoring

Ook hier ontbreekt het gezondheidsaspect. Het verwevingsgebied is bestemd voor het samengaan van landbouw, natuur en bewoning en dus moet het onderwerp bewoners/recreanten als zelfstandige functie worden meegenomen. Dit geldt voor zowel de leemte in kennis, als bij monitoring.

Bijlage 1 Achtergrondconcentraties

Op de betreffende kaarten is het effect van de A50 nergens meegenomen. Het idee dat dit een afnemende activiteit is lijkt ons voorbarig. Er is geen kaart van het gevaarlijke PM_{2,5} aanwezig, graag toevoegen.

Bijlage 4 Passende beoordeling

Punt 2.5 Alternatieven.

Bij punt 2.4 staan bij autonome ontwikkeling drie trends genoemd. Deze kunnen hier verder worden uitgewerkt. Een verder alternatief is het laten ontstaan van landgoederen op de plaats van een bedrijfsbeëindiging met veel grond. Zodoende wordt ook nog de EHS ontzien en niet verknipt.

Punt 3.2.1 Toetsingskader ammoniak van Rijk en Provincie

De handreiking Trojan (2008) geeft aan dat als de ammoniak deposities boven de Natura 2000 norm liggen er saldering kan worden toegepast. De depositie ligt nu op 200%, wat betekend dat er pas IV mogelijk is als er voldoende bedrijven zijn gestopt of uitgekocht.

Punt 6.1.1, 6.1.3 en 6.1.5. Geeft hetzelfde beeld als bij 3.2.1 maar trekt weer niet de conclusie dat er eerst gereduceerd dient te worden voordat er nieuwe IV mogelijk is.

Punt 7. Als bij 3.2.1 , maar gaat uit van technische hulpmiddelen die ruimte kunnen geven. Gezien rapport Min. VROM Kenmerk DP/2009038338 dd. 10 juni 2009 is dit niet reëel en is omzetten naar IV af te raden.

Bijlage 2. Stappenplan ecologische beoordeling

Voordat het stappenplan kan worden ingegaan zorgen dat het buitengebied voldoet aan de Natura 2000 norm.

Verder hoe kan een project of handeling dat volgens hoofdstuk 4 een significant negatief effect heeft, in hoofdstuk 6 ineens geen significant negatief effect hebben?

Bijlage 3. IV en bouwblokken

Bij Beleid algemeen aanhalen dat dit onderdeel is van de Passende beoordeling en de toetsingskaders ammoniak en stikstof deposities bepalend zijn en eerst aan Natura 2000 moet zijn voldaan.