

Vragen voor Fracties Politieke Partijen n.a.v. de bespreking burgerinitiatieven 19 jan.

O) Ter inspiratie voor politieke vragen aan B. en W. inzake het LOG

Onderstaande vragen zijn een uitwerking van het verzoek van Groen Links Apeldoorn (bijeenkomst 19 jan), door de voorzitter overgenomen, om de “vragen” die we als gebiedsvertegenwoordigers (nog) hebben over het LOG schriftelijk aan de raadsleden ter beschikking te stellen.

Voor de goede orde: Deze vragen zijn geen vervanging van de reeds ingezonden inspraak, en de reeds te lang uitblijvende reactie van B. en W., doch zijn een aanvulling en nadere aanscherping erop, mede in reactie op tussentijdse nieuwe ontwikkelingen.

A) Kwalitatieve waarde Gebiedsontwikkeling

Het *Bestemmingsplan* LOG dient toekomstgericht te zijn en beoogt een uitwerking te zijn van het *Reconstructieplan* dat als het centrale doel stelt: ”Het geven van een kwaliteitsimpuls aan een duurzame verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en de daarmee samenhangende leefbaarheid in het landelijke gebied” (Reconstructieplan, pag. 32, Gebiedsplan, pag. 3).

Het *Gebiedsplan* als ontwikkelingsfase tussen beide plannen beoogt: “ ...het geven van een totaalbeeld van de gewenste ontwikkeling”.

In de ontwikkeling tot nu toe wordt dit “totaalbeeld” voornamelijk *kwantitatief* ingevuld (bv. aantal, afstand, normen fijnstof, ammoniak, geld) en verhoudingsgewijs weinig *kwalitatief* (bv. visie op de ontwikkeling IV, de maatschappelijke beleving (normen, waarden, belangen en ervaringen), dierenwelzijn, woonbeleving, de gezondheidseffecten als ziekterisico's, stankhinder) . Een streven naar volledige “duurzaamheid” (People, Planet, Profit) brengen de beide criteria in evenwicht.

Inmiddels lijkt zich in het LOG ook een nieuwe variatie van Intensieve Landbouw aan te dienen: De met veel gifbespuitingen gepaard gaande intensieve bonteelt (m.n. buxus) op vrijkomende vroegere veegronden

- 1) Welke waarde kent u toe aan de kwalitatieve aspecten in de gebiedsontwikkeling ?
- 2) In hoeverre en op welke manier wilt u daar zelf verantwoordelijkheid voor dragen? Zo ja:
- 3) Bent u bereid om in de bestemmingsplanontwikkeling LOG de ontwikkeling van kwalitatieve aspecten ook daadwerkelijk te ondersteunen en daar B en W. op aan te spreken?
- 4) Bent u bereid om, in dat verband, eventueel bovenwettelijke maatregelen na te streven ?
- 5) Bent u bereid te stimuleren dat veehouders de criteria “Maatlat Duurzame Veehouderij” daadwerkelijk gaan toepassen in het LOG (www.smk.nl)

B) Gezondheidseffecten

Uit alle studies vanaf 2007 (voor een overzicht van negen rapporten (zie CLM “Megastallen nader bekeken” , juni 2008) blijkt dat er (grote) risico's zijn verbonden aan megabedrijven. Een megastal wordt gedefinieerd vanuit een economische maat als 500 NGE , vanuit oppervlaktemaat als een bouwkaavel van 1,5 tot 3 ha en vanuit dierenaantallen als 12500 vleesvarkens (2000 zeugen) en 185000 leghennen (360000 vleeskuikens) , gehuisvest in een stal van minimaal 100 x 200 meter. Het LOG Epe-Vaassen beoogt een schaalgrootte die dus minstens tegen de 500 NGE aan (zal gaan) zit(ten).

W.b. *diergezondheid* levert dit een groot risico op met een mega-effect. Het benodigde advies is dan ook om de onderlinge afstand op minimaal 1 tot 2 km te houden!

W.b. de *volksgezondheid* zijn vooral de varkens- en pluimveebedrijven risicovol. Veel op mensen overdraagbare ziektekiemen komen op grotere bedrijven vaker voor. De praktijk heeft overigens al volop aangetoond dat schaalvergroting gepaard gaat met een grotere ziektekiemencirculatie en mutaties van virussen. Het Informatieblad Intensieve Veehouderij

en Gezondheid (GGD's 2009) bepleit ook hier om een zo groot mogelijk afstand aan te houden en de risico's lokaal te managen via met name de Wet Publieke Gezondheid .

Voorstanders van megabedrijven baseren de voordelen van megastallen overigens op aannames en goede voornemens (mits-en en als-en) die in de praktijk echter eerst nog wel waar gemaakt moeten worden zoals maximale toepassing van combi's en landschappelijke inpassing.

Verder gaan er in de toekomst zeker gezondheidsrisico's ontstaan als de trend doorzet dat stoppende boeren hun land gaan verhuren voor *intensieve bomenteelt*. (Zembla 8 jan 11) In het LOG zien we daarvan de eerste tekenen.

- 1) Vraagt u zich met ons niet ernstig af of de gezondheid van dier en mens wel voldoende is gewaarborgd in de huidige planvorming en mogelijke gevolgen ervan?
- 2) Gaan de Gemeenteraden de burgerparticipatie volgens "Verdrag van Aarhus" toepassen bij de opstelling van de *nota gemeentelijk gezondheidsbeleid* ? (art 13 sub 2 van de "Wet Publieke Gezondheid"? Om daarin m.n. uitwerking te geven aan art 2, lid 2, in het bijzonder sub c (de risico's inplaatsing en uitbreiding grote IV-stallen), alsmede in relatie daarmee art 16 (integratie adviezen GGD ; art 5 lid 2 sub a (school en omgeving) .
- 3) Bent u ter toepassing van genoemde art 16 bereid om het Gezondheidsaspecten rapport van de GGD Gelre-IJssel dd. 6 april 2010 t.b.v. Plan MER Buitengebied Epe integraal op te nemen in de plannen voor LOG en Buitengebieden van beide Gemeenten?
- 4) Wordt bij het toeleveren van de gegevens voor de rapportage Luchtkwaliteit voor het RSL Gelderland ook het effect van IV (volgens berekening ISL3a per IV bedrijf) meegenomen? (<http://www.infomil.nl/onderwerpen/klimaat-lucht/luchtkwaliteit/meten-rekenen/isl3a/>)
- 5) Bent u bereid , gezien de ervaringen bij het LOG Grubbenvorst waar in het slechtste geval een afwijkingen tot 2,5 x boven de berekende waarde werd gemeten, erop aan te dringen dat er controle metingen worden uitgevoerd op de toe te leveren berekeningen voor de rapportage Luchtkwaliteit? En daarbij de plaats van de meting(en) af te stemmen met de bevolking?
- 6) Bent u met ons van mening dat er (zoals in de eerste LOG-vergadering door hr. Keereweer is toegezegd) duurzame landbouw ontwikkeling in LOG en Buitengebieden moet plaats vinden? Voor duurzame IV bedrijven bestaat er de SPF (specific pathogeen free) norm, waaraan minimaal alle nieuw vestigers zouden moeten voldoen en waarop de uitbreiders zouden moeten worden getoetst.
- 7) Bent u met ons van mening dat het gebruik van duurzame landbouw (zie punt A) ook van belang is voor de volksgezondheid. Dat hiertoe het gebruik van de SPF norm een belangrijke rol kan vervullen door de reductie die optreedt van op mens overdraagbare dierziekten (zoals Q koorts, vogelpest en varkensgriep (heet in NL Mexicaanse griep)?

C) Aantal en omvang bedrijven

In het Gebiedsplan / Beslisnota>wijziging 9 / voorontwerp, is vastgelegd dat *het aantal bedrijven* met een bouwblok van drie ha wordt beperkt tot maximaal 8 (Motie Epe). De uitbreidingsmogelijkheden van de zittende bedrijven is beperkt tot 1,5-ha zonder echter het aantal te maximeren. In het plan-MER is later gerekend met 7 geschatte levensvatbare bedrijven. Het is echter volstrekt onduidelijk hoeveel 1,5 ha bedrijven er (mogen) komen! De vergunning wordt feitelijk afhankelijk gesteld van maatwerkcriteria (Beslisnota>wijziging 14,28). Behalve onzekerheid over de aantallen is er ook onzekerheid over de maximale grootte van de bouwblokken, want er is opgenomen: Indien gewenst, onderbouwd en na een herzieningsprocedure kan het bouwblok verder worden uitgebreid! (voorontwerp pag 53).

De afstand onderling tussen de bedrijven is in de motie Epe /Beslisnota vastgelegd op bij voorkeur 250m doch minimaal 100m. En zo mogelijk de afstanden (zelfs te) vergroten.

In het voorontwerp bestemmingsplan staat echter enkel nog vermeld de “minimale 100m” (pag.27 juridische deel). Waarmee elke marge weg is en 100m dus tot de norm is gemaakt! Overigens levert dit alles volgens de eerder aangehaalde definiëring “megastallen” op !

- 1) Bent u het met ons eens dat de vastgelegde bedrijfsomvang eerder het karakter heeft van prognoses dan van een duidelijk vastgelegd beleid ? Zeker w.b. de uitbreiders ?
- 2) Acht u het niet zeer wenselijk om meer zekerheid biedende voorwaarden op te nemen in het ontwerp-bestemmingsplan w.b. de uitbreiders en bent u bereid om het aantal uitbreiders in het ontwerp te maximaliseren tot bv. 7 ? (*zie ook punt D en E en G*)
- 3) Acht het u niet wenselijk om, in het licht van het voortschrijdend inzicht m.b.t. gezondheidsrisico's mens en dier en de exploitatieproblemen, het gemaximeerde aantal van 8 nieuwkomers naar beneden te heroverwegen.
- 4) Bent u in ieder geval bereid om alsnog de oorspronkelijke motie Epe in zijn letterlijke formulering in het ontwerp-bestemmingsplan te verwerken, zodat de afstandmarges als overwegings-criterium beschikbaar blijft
- 3) De eenmaal in het bestemmingsplan vastgelegde voorwaarden en criteria als onherroepelijk te beschouwen leggen voor de komende planperiode? (Wro art 3.1-2/3)

D) Vacuüm tussen vigerende bestemmingsplan en vergunningsaanvragen

Er is thans een vacuüm tussen de vigerende bestemmingsplannen en de ontwikkelingsmogelijkheden die het LOG wil gaan bieden. In die situatie wordt dan vaak, indien mogelijk, de weg gevolgd van ontheffingen en wijzigingsprocedures. De wet schrijft dat deze procedures inhoudelijk gebaseerd moet zijn op een goede ruimtelijke onderbouwing. (Wro/Bro).

De Raad van State heeft *de directe doorwerking van het Reconstructieplan* naar het LOG voor het Epe deel geschorst (en door het convenant Epe-Apeldoorn w.b. de ontwikkeling van het LOG dus ook voor Apeldoorn). En hiermee het planologisch beleid geheel gericht op het Bestemmingsplan als juridische basis voor de vergunningverlening.

Van *het Gebiedsplan* is afgesproken deze *niet te gebruiken als juridische onderbouwing* voor vergunningverlening.

Het *voorontwerp Bestemmingsplan* is nog geheel in de inspraakfase waarin veel kritiek is ingebracht. Het gebruikelijke te overwegen criterium bij ruimtelijke onderbouwing t.w. “*niet in onevenredige mate*” afwijkend kan dus redelijkerwijs niet toegepast worden en zou ook alleen al uit oogpunt van *burgerparticipatie* in strijd zijn met de kwaliteitscriteria van goed bestuur.

- 1) Bent u met ons van mening dat de beide Gemeenten aanvragen omgevingsvergunning niet in behandeling moeten nemen tot er een wettelijk vastgelegd Bestemmingsplan LOG is ? (procedurefasen art 3.1 Besluit omgevingsrecht (Bor) en vergunningverlening bij in strijd met het bestemmingsplan art 2.12 Wet Algemeen Bestuur Omgevingsrecht (WABO))

E) Rechtsverschillen tussen inkomers en uitbreiders

Zowel in de planvorming als in de huidige praktijk inzake vergunningen zijn er thans een aantal duidelijke verschillen in regime tussen de inkomers (nieuwe-/hervestigers) en uitbreiders, zoals het bebouwingspercentage, de landschappelijke inpassing, toepassing milieuregels, mogelijkheden in relatie tot vigerende bestemmingsplan, verworven recht, exploitatieverhaal plan/ en inrichtingskosten.

Immers de ingangssituatie is voor alle partijen een ingrijpende, tot 2005 niet te voorziene, bestemmingsplanwijziging

1) Bent u niet van mening dat de rechten en plichten van beide categorieën zoveel mogelijk gelijkgeschakeld dienen te worden ?

G) Omvang van de vergunningsaanvragen

Ondanks dat er nog geen rechtsgeldig Bestemmingsplan is zijn de vergunningaanvragen vanaf 2005 gewoon doorgegaan, m.n. van de groep uitbreiders.

1) Bent u bereid de beide Gemeenten te verzoeken om een overzicht geven van het *aantal bouwvergunningen* dat is verleend sinds 2007, die bij aanvraag in strijd waren met het vigerende Bestemmingsplan en waarvan de beschikking ruimtelijk is onderbouwd vanuit het Reconstructieplan, dan wel anderszins?

2) Zo evenzeer m.b.t. het *aantal in procedure zijnde aanvragen* waarbij overwogen wordt de mogelijkheden uit art. 2.12 van de WABO toe te passen?

H) De borging van het Beeldkwaliteitsplan

Het Beeldkwaliteitsplan is de basis van de landschappelijke inpassing. Het is gebaseerd op de cultuurhistorische analyses van het kampenlandschap Apeldoorn-Noord-Oost en het Broeklandschap-Weteringengebied Epe. De Landschapsgroep LOG Beemte-Vaassen (Gebiedsgroep en Stichting IJsselhoeven) ontwikkelde zelfstandig een kwaliteitsplan LOG dat aan de Raden is gepresenteerd. Het heeft mede het huidige ontwerpplan beïnvloed. Naar het gebied toe is steeds aangegeven dat de Raden het ontwerpplan separaat in behandeling zullen nemen mede met het oog op integratie in de richtlijnen Cie Ruimtelijke Kwaliteit van beide gemeenten Tot nu toe is er dus enkel een ontwerpversie dat nog vastgesteld moet worden als "*welstandskader*" LOG. In art 2.10 lid c WABO dient een aanvraag omgevingsvergunning getoetst te worden aan de welstandscriteria / welstandsnota. Een weigeringsgrond kan in dit verband dan zijn "het niet voldoen aan redelijke eisen van welstand" (Woningwet art 44 lid 1)

Van groot belang voor de doorwerking van het beeldkwaliteitsplan naar het gebiedsgerichte welstandskader is daarom dat de bouwmogelijkheden zo concreet mogelijk worden vastgelegd. Immers hoe algemener de omschrijvingen hoe groter (en vager) de beoordelingsruimte van genoemde weigeringsgrond !

1) Bent u niet met ons van mening dat u als Raad het Beeldkwaliteitsplan, mede met het oog op *voldoende concrete uitwerking naar het welstandskader*, separaat van het Bestemmingsplan dient te beoordelen en vast te stellen ?

2) Dat de beoordelingscriteria in het welstandskader tweeërlei gerichtheid dient te bevatten t.w. de inpassing van het LOG als geheel en ten tweede de toetsing aan de criteria in het welstandskader van elke individuele vergunningaanvraag ?

I) Financiële aspecten

In een Quick-scan door de Gemeenten is geconstateerd dat vanwege economische uitvoerbaarheid zowel de plankosten als de inrichtingskosten, ondanks de wettelijke mogelijkheden daartoe, niet verhaald kunnen worden op de categorie inplaatsers. (brief Apeldoorn aan Prov. St. 4 nov 2010).

Bij een ontwerp-bestemmingsplan is het verplicht een toelichting te geven over de uitvoerbaarheid van het Bestemmingsplan (Bro art 3.1.6-d) Dit heeft de vorm van een *exploitatie plan plankosten* (hoofdstuk 6>afd.6.4 Wro). In de Beslisnota wordt een verdeling gemaakt tussen *plankosten* en *inrichtingskosten* waarvan de Prov resp. 50 % en 75 % subsidieert. Van de

inrichtingskosten is dus 25% ongedekt. En van de plankosten 50% .De Beslisnota wil de 25% verhalen op de belanghebbenden.

Recentelijk werd bekend dat de provincie *onder voorbehoud* 75% van de gereserveerde 4,5 miljoen LOG beschikbaar stelt voor de exploitatiekosten als cofinanciering van 500.000 POP-geld (Europese subsidie). Er is dan nog een exploitatiegat van 625000. Nu wil de Prov. *uitonderhandelen* dat de Gemeenten die € 625000 cofinancieren. Zo niet dan staat hùn cofinanciering ook weer ter discussie! En daarmee de financieringsgarantie c.q. exploitatieplan. Prov. zet dus de financiering van het LOG onder druk !

Indien in de Beslisnota met het begrip exploitatieplan hetzelfde wordt bedoeld als in afd.6.4 Wro dan is afd. 3.4 Algemene wet bestuursrecht separaat van toepassing op het exploitatieplan.

Het lijkt erop dat er nog weinig transparantie is inzake begrippen en toebedeling !!

- 1) Bent u niet van mening dat het exploitatieplan veel gedetailleerder, en conform de wettelijk omschrijvingen en terminologie (Wro) uitgevoerd dient te worden ?
- 2) Dat u als Raad dit separaat dient te beoordelen, alsmede ook via inspraak door belanghebbenden (Bewoners LOG)
- 3) Dienen nieuwkomers en uitbreiders niet gelijkelijk toebedeeld te worden in de plankosten?(vgl punt E)
- 4) Bent u niet ook van mening dat de huidige financieringsproblemen geen enkele afbreuk mag doen op de privaatrechtelijke overeenkomst die aan de basis ligt van de uitvoering van het Beeldkwaliteitsplan ?

J) Kwaliteitseisen

Handhaving en toezicht vormt een wezenlijk onderdeel van de toepassing van het Bestemmingsplan (Wro hoofdstuk 7) . Vaak is dit het heikele punt nadat de vergunning gegeven is.

Mede op initiatief van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) wordt er al jaren gewerkt aan het verbeteren van de kwaliteit van vergunningverlening, toezicht en handhaving van de leefomgeving. Zo hebben de Gemeenten sinds 2009 de beschikking over de zgn. KPMG-kwaliteitseisen. Recent is daar een aanvulling op gekomen in de vorm van een bestuursnotitie t.w. “ Output en Outcome gerichte kwaliteitscriteria” (Min. VRON-VNG-IPO nov. 2010). *Output* zijn de concrete prestaties die worden geleverd. *Outcome* zijn de *maatschappelijke effecten* van het beleid.

In onze situatie kan dit toegepast worden op de wijze waarop de bestemmingsplanontwikkeling verloopt, op de vergunningverlening en op geleverde WABO-diensten. De in de notitie opgenomen criteria zijn : Dienstverlening, uitvoeringskwaliteit, veiligheid (gezondheid), en financiën.

Er is veel kritiek (zie inspraak) vanuit het gebied op de LOG-ontwikkeling en grote zorg over de handhaving na de vaststelling van het Bestemmingsplan.

- 1) Wat is uw mening over de genoemde kwaliteitsindicatoren?
- 2) Bent u als partij bereid om de LOG-ontwikkeling kritisch te (laten) evalueren aan de hand van het genoemde output-outcome model ?

JtW30jan11

Namens de Gebiedsgroep / Buurtschap Ganzeneb / Stichting Leefbaar LOG